

**EXTRACT OF PUBLIC HEALTH STUDY FIELD EVALUATION REPORT AT
KLAIPEDA UNIVERSITY
7 DECEMBER 2023, NO. SV4-94**



CENTRE FOR QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION

EVALUATION REPORT

STUDY FIELD OF

PUBLIC HEALTH

at Klaipeda University (KU)

Expert panel:

1. Prof. Dr. Agneta Yngve (panel chairperson), *academic member*;
2. Prof. Dr. Róza Ádány, *academic member*;
3. Dr. Eleanor J Hothersall, *academic member*;
4. Ms Irena Taraškevičienė, *representative of social partners*;
5. Mr Ömer Faruk Sönmez, *student representative*.

Evaluation coordinator – Ms Austėja Pliupelytė

Report language – English

© Centre for Quality Assessment in Higher Education

Study Field Data

Title of the study programme	Public Health	Public Health Education
State code	6121GX018	6211GX019
Type of studies	University studies	University studies
Cycle of studies	First	Second
Mode of study and duration (in years)	Full-time (3 years)	Full-time (2 years)
Credit volume	180	120
Qualification degree and (or) professional qualification	Bachelor of Health Sciences	Master of Health Sciences
Language of instruction	Lithuanian	Lithuanian
Minimum education required	Secondary education	University Bachelor's degree
Registration date of the study programme	2 August 2001	5 June 2014

II. GENERAL ASSESSMENT

The *first cycle* of the *Public Health* study field at Klaipeda University is given a **positive** evaluation.

Study field and cycle assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an Area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	2
2.	Links between science (art) and studies	2
3.	Student admission and support	2
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	3
6.	Learning facilities and resources	4
7.	Study quality management and public information	3
Total:		19

*1 (unsatisfactory) - the area does not meet the minimum requirements, there are fundamental shortcomings that prevent the implementation of the field studies.

2 (satisfactory) - the area meets the minimum requirements, and there are fundamental shortcomings that need to be eliminated.

3 (good) - the area is being developed systematically, without any fundamental shortcomings.

4 (very good) - the area is evaluated very well in the national context and internationally, without any shortcomings;

5 (excellent) - the area is evaluated exceptionally well in the national context and internationally.

The *second cycle of Public Health* study field at Klaipeda University is given a **positive** evaluation.

Study field and cycle assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an Area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	2
2.	Links between science (art) and studies	2
3.	Student admission and support	2
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	3
6.	Learning facilities and resources	4
7.	Study quality management and public information	3
Total:		19

*1 (unsatisfactory) - the area does not meet the minimum requirements, there are fundamental shortcomings that prevent the implementation of the field studies.

2 (satisfactory) - the area meets the minimum requirements, and there are fundamental shortcomings that need to be eliminated.

3 (good) - the area is being developed systematically, without any fundamental shortcomings.

4 (very good) - the area is evaluated very well in the national context and internationally, without any shortcomings;

5 (excellent) - the area is evaluated exceptionally well in the national context and internationally.

IV. RECOMMENDATIONS

Evaluation Area	Recommendations for the Evaluation Area (study cycle)
Intended and achieved learning outcomes and curriculum	<ol style="list-style-type: none"> 1. Review core content to consider the inclusion of areas identified as missing from the students' perspective. 2. Create a map of core competencies for graduates from both cycles and map modules and learning outcomes to these competencies. 3. Consider engagement with marine science colleagues to increase an offer for students relating to local coastal developments/environmental health/sustainability. 4. Review the provision of teaching in English and consider its expansion. 5. Clarify the process for progression and qualification in the half time mode of study (first cycle) and make sure that it is not advertised as a separate 100-credit study programme.
Links between science (art) and studies	<ol style="list-style-type: none"> 1. A more strategic focus on publications would be beneficial - a departmental research and publication strategy that staff can use to guide themselves and students may be useful. 2. International research collaborations should be improved. 3. Insertion of the most relevant Public Health research findings and policy documents into the curriculum should be facilitated. 4. Increased involvement of students in research activities would be beneficial.
Student admission and support	<ol style="list-style-type: none"> 1. It is recommended to evaluate the student recruitment activities and introduce a new strategy to address the admission rates. 2. Review and increase marketing of the study programmes to ensure student applications. 3. Students should be better informed and encouraged about the possible ways of getting their prior learning recognised. 4. KU needs an internationalisation strategy and needs assessment to address the lack of mobility encompassing the language barriers of the students and academic staff. 5. Assessment of the effectiveness of student support services should be improved. 6. Survey response numbers and other systematic feedback-collecting mechanisms should be improved.
Teaching and learning, student performance and graduate employment	<ol style="list-style-type: none"> 1. Review assessment outcomes to identify differential attainment related to different types of impairment. 2. Evaluate the relationship between taught content, intended learning outcomes, and assessment, including self-assessment. 3. Ensure that student feedback is collected to a higher degree and that the collected results are used to promote positive

	development for the individual learner as well as to improve teaching in future.
Teaching staff	<ol style="list-style-type: none"> 1. The number and composition of staff should be reconsidered in line with the future scale of Public Health teaching. 2. International mobility should be facilitated. 3. Multiple ways of improving competencies in Public Health/Health promotion should be considered.
Learning facilities and resources	<ol style="list-style-type: none"> 1. Explore strategies to increase the number of applicants in order to sustain an ongoing resource procurement.
Study quality management and public information	<ol style="list-style-type: none"> 1. Quality management should to a greater extent involve students. 2. In accordance with the low number of students applying to the study programmes, information about the studies needs to be produced and spread to diverse audiences, including the public as well as to presumptive students in Lithuania and neighbouring countries. 3. Diversify the employers involved in improving the Public Health study field.

V. SUMMARY

Many thanks to colleagues from Klaipeda University for the provision of their documentation, and their time and information when the panel visited. The experience was highly useful and provided a lot of necessary information. The new facilities at the University are first rate and the students and staff clearly appreciate their surroundings. The access to own housing in a student dormitory is an asset.

The panel was impressed by the range of subjects taught within the Public Health programmes, and the unique nature of the Masters programme, with a focus on Public Health Education. We noted the potential for expansion of topics by increasing a focus on Environmental Health through future collaboration within the University, and would be supportive of this development. Greater clarity is needed to allow understanding of the contribution of the half time programme in first cycle studies.

The increasing emphasis on lifestyle medicine in the curriculum is understandable given the increasing requirements for specialists in this area in Lithuania. It is noted that this emphasis may mean that other areas of Public Health are reduced within the programme and that a compromise may be needed while the required new lifestyle medicine competencies are clearly identified. It is clear that this is a likely destination for many Public Health graduates, and so it is vital that they are ready for this field of work. It should be remembered that other specialist areas of Public Health will continue to need competent, skilled practitioners. Mapping out the core competencies and focusing teaching on them will allow the curriculum to be designed to meet these different needs, while retaining consistency. In addition to this, the creation of a clear strategic overview, indicating how each of the modules contributes to the development of the learner, with explicit mapping of learning and assessment (including self-assessment), would allow a much greater understanding of the students' progress.

The panel perceived a lack of confidence from both students and staff when discussing international experiences. This was most noticeable when students were discussing teaching in English, which seemed to be a worrying prospect, and seemed to be related to a lack of ambition to take their practice beyond Lithuania. Similarly, while staff appreciated the appeal of international working, there was little practical experience of doing so, and a perception that this would not be strongly supported. Staff also seem to have limited research impact, with a low number of publications where they are the first or last author. Increasing their opportunities for collaboration may improve both of these issues.

It is noted that there is significant under-recruitment into the first cycle study programme, with very few applications in the last years. If the University truly wishes to have a thriving Public Health programme in the first and second cycle, work needs to be undertaken in order to improve the marketing of the programmes, with a clear message about what the programmes achieve, and highlighting the strengths of the institution, including a clear internationalisation- and research strategy.

Furthermore, there was a notable lack of response to student evaluations of the study programmes. This should be improved.

**KLAIPĖDOS UNIVERSITETO VISUOMENĖS SVEIKATOS KRYPTIES STUDIJŲ
2023 M. GRUODŽIO 7 D. KSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-94 IŠRAŠAS**



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Klaipėdos universitetas (KU)

**STUDIJŲ KRYPTIS
VISUOMENĖS SVEIKATA
VERTINIMO IŠVADOS**

Ekspertų grupė:

1. Prof. Dr. Agneta Yngve (vadovė), *akademinės bendruomenės atstovė,*
2. Prof. Dr. Róza Ádány, *akademinės bendruomenės atstovė,*
3. Dr. Eleanor J Hothersall, *akademinės bendruomenės atstovė,*
4. Irena Taraškevičienė, *darbdavių atstovė,*
5. Ömer Faruk Sönmez, *studentų atstovas.*

Vertinimo koordinatore - *Austėja Pliupelytė*

Išvados parengtos anglų kalba

Vertimą į lietuvių kalbą atliko UAB „Pasaulio spalvos“

© Studijų kokybės vertinimo centras

Vilnius
2023

Studijų krypties duomenys

Studijų programos pavadinimas	Visuomenės sveikata	Visuomenės sveikatos ugdymas
Valstybinis kodas	6121GX018	6211GX019
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (3 metai)	Nuolatinė (2 metai)
Studijų programos apimtis kreditais	180	120
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Sveikatos mokslų bakalauras	Sveikatos mokslų magistras
Studijų vykdymo kalba	Lietuvių	Lietuvių
Reikalavimai stojantiejiems	Vidurinis išsilavinimas	Universitetinis bakalauro laipsnis
Studijų programos įregistravimo data	2001 m. rugpjūčio 2 d.	2014 m. birželio 5 d.

II. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Pirmosios pakopos visuomenės sveikatos studijų krypties studijos Klaipėdos universitete vertinamos **teigiamai**.

Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	2
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	2
3.	Studentų priėmimas ir parama	2
4.	Studijavimas, studijų pasiekimais ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	3
6.	Studijų materialieji ištekliai	4
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
Iš viso:		19

*1-Nepatenkinamai (sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos)

2-Patenkinamai (sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

3-Gerai (sritis plėtojama sistemiskai, be esminių trūkumų)

4-Labai gerai (sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų)

5-Išskirtinės kokybės (sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje)

Antrosios pakopos visuomenės sveikatos studijų krypties studijos Klaipėdos universitete vertinamos **teigiamai**.

Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	2
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	2
3.	Studentų priėmimas ir parama	2
4.	Studijavimas, studijų pasiekimais ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	3
6.	Studijų materialieji ištekliai	4
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
Iš viso:		19

*1-Nepatenkinamai (sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos)

2-Patenkinamai (sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

3-Gerai (sritis plėtojama sistemškai, be esminių trūkumų)

4-Labai gerai (sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų)

5-Išskirtinės kokybės (sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje)

IV. REKOMENDACIJOS

Vertinamoji sritis	Rekomendacijos vertinamajai sričiai (studijų pakopai)
Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	<ol style="list-style-type: none"> 1. Peržiūrėti pagrindinį studijų dalykų turinį ir apsvarstyti galimybę įtraukti temas, kurių, studentų nuomone, trūksta. 2. Sukurti abiejų pakopų absolventų pagrindinių kompetencijų žemėlapių ir susieti studijų dalykus bei studijų rezultatus su šiomis kompetencijomis. 3. Apsvarstyti galimybę bendradarbiauti su kolegomis jūrų mokslo srityje, kad studentai galėtų studijuoti vietos pakrančių vystymąsi/aplinkos sveikatą/tvarumą. 4. Peržiūrėti mokymo anglų kalba teikimą ir apsvarstyti galimybę jį išplėsti. 5. Patikslinti kaip vyksta ir kokios sąlygos taikomos stojant į „sutrumpintas“ studijas (bakaluro pakopoje) ir užtikrinti, kad jos nebūtų reklamuojamos kaip atskira 100 kreditų studijų programa.
Mokslo (meno) ir studijų sąsajos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Būtų naudinga daugiau strateginio dėmesio skirti publikacijoms, t.y., parengti katedros mokslinių tyrimų ir publikacijų strategiją, kuria galėtų vadovautis darbuotojai ir studentai. 2. Reikėtų gerinti tarptautinį bendradarbiavimą mokslinių tyrimų srityje. 3. Į mokymo turinį galėtų būti įtraukti svarbiausius visuomenės sveikatos tyrimų rezultatai ir politikos dokumentai. 4. Būtų naudinga, kad studentai aktyviau dalyvautų mokslinių tyrimų veikloje.
Studentų priėmimas ir parama	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rekomenduojama įvertinti studentų pritraukimo būdus ir įdiegti naują strategiją, kuri padėtų spręsti mažo studentų priėmimo skaičiaus problemą. 2. Peržiūrėti ir sustiprinti studijų programų rinkodarą, kad būtų gaunamos studentų paraiškos studijuoti. 3. Studentai turėtų būti geriau informuojami apie galimus jų ankstesnio mokymosi pripažinimo būdus ir raginami jais pasinaudoti. 4. KU reikia tarptautiškumo strategijos ir poreikių įvertinimo, kad būtų išspręsta mobilumo trūkumo problema, susijusi su studentų ir akademinio personalo kalbos barjeriais. 5. Turėtų būti tobulinamas studentams teikiamų paramos paslaugų veiksmingumo vertinimas. 6. Reikėtų pagerinti atsakymų į apklausas skaičių ir kitus sistemingus grįžtamojo ryšio rinkimo mechanizmus.
Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų	<ol style="list-style-type: none"> 1. Peržiūrėti vertinimo rezultatus siekiant nustatyti skirtingus pasiekimus studentų, turinčių individualius poreikius, tarpe.

užimtumas	<ol style="list-style-type: none"> 2. Įvertinti ryšį tarp dėstomo turinio, studijų rezultatų ir vertinimo, įskaitant savęs vertinimą. 3. Užtikrinti, kad būtų renkama daugiau grįžtamojo ryšio apie studentus ir kad surinkti rezultatai būtų naudojami siekiant skatinti teigiamą individualų mokymąsi ir tobulinti dėstymą ateityje.
Dėstytojai	<ol style="list-style-type: none"> 1. Personalo skaičius ir sudėtis turėtų būti persvarstyti atsižvelgiant į būsimą visuomenės sveikatos mokymo mastą. 2. Turėtų būti sudarytos palankesnės sąlygos tarptautiniam mobilumui. 3. Reikėtų apsvarstyti įvairius visuomenės sveikatos/sveikatos skatinimo kompetencijų tobulinimo būdus.
Studijų materialieji ištekliai	<ol style="list-style-type: none"> 1. Išnagrinėti strategijas kaip būtų galima padidinti stojančiųjų skaičių, kad būtų užtikrintas nuolatinis išteklių atnaujinimas.
Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kokybės valdymas turėtų labiau įtraukti studentus. 2. Atsižvelgiant į mažą stojančiųjų į studijų programas skaičių, informaciją apie studijas reikėtų rengti ir skleisti įvairioms auditorijoms, įskaitant visuomenę ir galimus studentus Lietuvoje bei kaimyninėse šalyse. 3. Įvairinti darbdavius, dalyvaujančius tobulinant visuomenės sveikatos studijų kryptį.

V. SANTRAUKA

Dėkojame kolegoms iš Klaipėdos universiteto už pateiktus dokumentus ir laiką bei informaciją suteiktą vizito metu. Ši patirtis buvo labai naudinga ir suteikė daug reikalingos informacijos. Naujosios universiteto patalpos yra aukščiausio lygio, o studentai ir darbuotojai akivaizdžiai vertina savo aplinką. Galimybė studentams gauti gyvenamąją vietą studentų bendrabutyje yra privalumas.

Ekspertų grupę sužavėjo visuomenės sveikatos studijų programose dėstomų studijų dalykų įvairovė ir unikalus magistrantūros programos pobūdis, kurioje daugiausia dėmesio skiriama visuomenės sveikatos ugdymui. Buvo pastebėta galimybė plėsti dėstomas temas, daugiau dėmesio skiriant aplinkos sveikatai ateityje bendradarbiaujant universiteto viduje. Tai būtų vertinama teigiamai. Reikėtų daugiau aiškumo, kad būtų galima suprasti, koks yra „sutrumpintos“ studijų programos indėlis į pirmosios pakopos studijas.

Didėjantis dėmesys gyvenamosios medicinos mokymo programoje yra suprantamas, atsižvelgiant į didėjančią šios srities specialistų poreikį Lietuvoje. Pažymima, kad dėl tokio dėmesio gali sumažėti kitų visuomenės sveikatos sričių apimtis studijų programoje ir gali prireikti kompromiso, kol bus aiškiai nustatytos reikalingos gyvenamosios medicinos kompetencijos. Akivaizdu, kad į šią sritį gali krypti daugelis visuomenės sveikatos absolventų, todėl labai svarbu, kad jie būtų pasirengę joje dirbti. Reikėtų nepamiršti, kad kitose specializuotose visuomenės sveikatos srityse ir toliau reikės kompetentingų, kvalifikuotų specialistų. Apibrėžus pagrindines kompetencijas ir sutelkus mokymą į jas, mokymo turinys galėtų būti parengtas taip, kad atitiktų šiuos skirtingus poreikius, tačiau būtų išlaikomas nuoseklumas. Be to, sukūrus aiškią strateginę apžvalgą, kurioje būtų nurodyta kaip kiekvienas studijų dalykas prisideda prie besimokančiojo tobulėjimo, ir aiškiai nurodžius mokymosi ir vertinimo (įskaitant savęs vertinimą) žemėlapi, būtų galima daug geriau suprasti studentų pažangą.

Ekspertų grupė pastebėjo, kad tiek studentai, tiek darbuotojai nepasitiki savimi kalbėdami apie turimą tarptautinę patirtį. Labiausiai tai buvo pastebima, kai studentai diskutavo apie mokymą anglų kalba, kuris, regis, kėlė nerimą ir buvo susijęs su ambicijų stoka atlikti praktiką už Lietuvos ribų. Taipogi, nors darbuotojai vertino tarptautinio darbo patrauklumą, praktinės patirties jie buvo įgavę nedaug ir teigė, kad tai nebūtų stipriai remiama ar palaikoma. Be to, pastebima, kad darbuotojų poveikis moksliniams tyrimams yra nedidelis nes publikacijų skaičius yra nedidelis, kuriose jie yra pirmieji arba paskutiniai autoriai. Padidinus prieinamas bendradarbiavimo galimybes būtų galima išspręsti abi šias problemas.

Pažymima, kad į pirmosios pakopos studijų programą priimama labai mažai stojančiųjų, o pastaraisiais metais pateikta labai mažai paraiškų stoti. Jei universitetas iš tiesų nori, kad visuomenės sveikatos studijos pirmojoje ir antrojoje studijų pakopoje būtų klestinčios, reikėtų gerinti studijų programų rinkodarą, aiškiai informuojant apie tai, ko šiomis programomis pasiekama, ir pabrėžiant institucijos stipriąsias puses, įskaitant aiškią tarptautiškumą ir mokslinių tyrimų strategiją.

Taip pat buvo pastebėta, kad studentai nepakankamai dalyvauja vertinant studijų programų. Į tai turėtų būti atsižvelgta.

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)